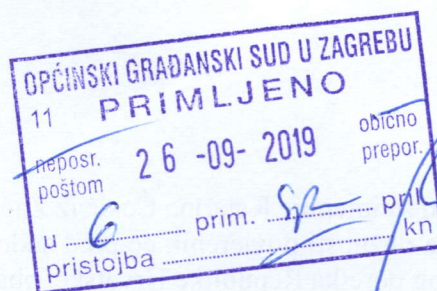




Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7



53-25

Poslovni broj GŽ-2363/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Krunoslava Barana, predsjednika vijeća, te izjaviteljice Vesne Bjelousov i Mire Čavajde, članova vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ibazera Rufatija iz Zagreba, Maksimirska cesta 81, OIB: 88745332372, rješavajući žalbu potrošača Ibazeraa Rufatija protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni br. Sp-71/2016-18 od 15. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. rujna 2019.,

riješio je

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni br. Sp-71/2016-18 od 15. svibnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Ibazerom Rufatijem iz Zagreba, Maksimirska cesta 81, OIB: 88745332372.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 15. svibnja 2019. u 12,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Ibazerom Rufatijem iz Zagreba, Maksimirska cesta 81, OIB: 88745332372.

III Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV Povjerenikom se imenuje Katarina Ćosić iz Zagreba, Cirkovci 97, OIB: 17192365315.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V Nalaže se povjereniku Katarini Ćosić da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog zakona).

VI Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 4.158,00 kn za 2019. godinu)."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija potrošač ne navodeći zakonske žalbene razloge označene u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 2/07., 84/08., 96/08. – odluka USRH, 123/08., 148/11., 25/13., 28/13., dalje ZPP). Predložio je uvažiti njegovu žalbu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje, kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, ovaj je sud utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 354. st. 2. ZPP-a, dok na ostale bitne povrede odredaba postupka žalbeni razlozi ne upućuju.

Prvostupanjski sud je donošenjem pobijanog rješenja pravilno primijenio materijalno pravo pozivom na odredbe čl. 5. i 58. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", br. 100/15., dalje ZSP), s obzirom da je utvrdio da je potrošač nesposoban za plaćanje, a njegova imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova postupka.

Određivanje razdoblja provjere od pet godina utemeljeno je na odredbi čl. 58. st. 1. ZSP-a, a okolnost da nije prihvaćen prijedlog potrošača za potpuni otpis dugova, u suprotnosti je s navedenom zakonskom odredbom. Stoga žalbeni navodi da je dugovanje trebalo otpisati jer da je

djelomično nastupila zastara, nema utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

S obzirom da ne postoje žalbeni razlozi, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Osijeku 12. rujna 2019.

Predsjednik vijeća
mr. sc. Krunoslav Baran, v.r.



Za točnost opravka-ovlašteni službenik
Blaženka Vuletić

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Vraćamo vam spis sa šest primjeraka
drugostupanske odluke.